

МОТИВИ към присъда по нохд 475/2020г по описа на РС-С.

В РС-С. е внесен обвинителен акт срещу Я. Е. като е повдигнато обвинение за извършено престъпление по чл. 343б ал.1 от НК-затова ,че на 28.08.2020 г. около 20,00 ч. на пътя от с.Т. в посока към с.Е., на около един километър преди с.Е., е управлявал моторно превозно средство – лек автомобил марка и модел „*“ с рег. № *, с концентрация на алкохол в кръвта си над 1,2 на хиляда, а именно 1,28 на хиляда, установено по надлежния ред, съгласно Наредба № 1/19.07.2017 г. чрез проверка с техническо средство „Алкотест Дрегер 7510“ с фабр.№А*.

В съдебно заседание обвинителният акт се поддържа от представителя на РП-С. като е поискано налагане на наказания е при условията на чл. 55 ал.1 от НК.Поискано е на подсъдимия да се наложи наказание ЛОС за срок от пет месеца с три годишен изпитателен срок, ЛПУМПС за срок от седем месеца , като не се налага кумулативно предвиденото наказание глоба.

Подсъдимият ес явява лично в съдебно заседание като се признава за виновен и изразява съжаление за извършеното.

След като се запозна с приобщените доказателства , съдът намира за установено от фактическа страна следното:

Я. Е. е ***. С..Я. Е. е правоспособен водач на МПС и има издадено СУМПС № * валидно до ***2022 год.

На 28.08.2020 год. Я. Е. бил в с.Т., където изпил около 100мл алкохол. След това Е. тръгнал да се прибира към с.Е.. Качил се в ползваният от него лек автомобил „*“ с рег. №* и потеглил към с.Е..

В същия ден св.А. Х., В. И. и Н. М. – п.с., участвали в специализирана полицейска операция в малките населени места, обслужвани от ПУ „*“ при РУ – С.. Около 20,00 часа полицейските служители били на около един километър преди с.Е., където забелязали движещият се по пътя от с.Т. към с.Е. лек автомобил „*“ с рег. №* и го спрели за проверка. При извършване на проверка на документите за самоличност п. с. установили, че водач на автомобила е Я. Е.. Подсъдимият лъхал на алкохол и обяснил, че малко преди това изпил две малки ракии. П. с. извикали св. Н. С.– м. а. в С. „П.“ при О. – С., като последният поканил подсъдимия да бъде тестван с техническо средство. Е. се съгласил и след тестването му с техническо средство „Алкотест Дрегер“ 7510, с фабр. номер № *, резултатът показал 1,28 на хиляда алкохол в кръвта, установено чрез издишания въздух. Е. не оспорил така отчетения резултат.

Във връзка с констатираното нарушение на чл. 5 ал.3 т.1 от ЗДвП, св. С. съставил на Е. АУАН серия ГА, бл.№* от 28.08.2020 год., като му издал и талон за изследване № *. Е. подписал и издаденият талон за изследване, в който записал, че приема показанията на техническото средство и отказал да даде кръвна проба. След това подсъдимият бил съпроводен от полицаите до М. „Д.“ гр.С., но същият отново отказал да даде кръвна проба, след което бил задържан за срок до 24 часа в Р. на М. С. на основание чл.72, ал.1 от ЗМВР със заповед №*/28.08.2020 год.

Със Заповед №*/31.08.2020 год. Н. с. към О. – С., С. „П.“ е наложена ПАМ спрямо подсъдимия на основание чл. 171, т.1, б. Б от ЗДвП, като свидетелството за управление на МПС на Е. е временно отнето, считано от 28.08.2020 год..

Горната фактическа обстановка не е спорна като в подкрепа на същата се приобщените гласни и писмени доказателства. В съдебно заседание Е. дава обяснения като сочи че действително преди да бъде спрян с автомобила е употребил алкохол, като същият няма възражения към начина на установяването на концентрация на алкохол. Свидетелите С., Х. и М. също еднозначно сочат, че подсъдимият е управлявал автомобила на посоченото време и място, като същият е отказал да се подложи на медицинско изследване за установяване концентрацията на алкохол в кръвта му.

Правни изводи:

Съдът намира че Е. е осъществил от обективна и субективна страна състава на престъплението по чл. 343б ал.1 от НК,

От обективна страна се установи, че на 28.08.2020 г. около 20,00 ч. на пътя от с.Т. в посока към с.Е., подсъдимият е управлявал моторно превозно средство – „*“ с рег. № *, с концентрация на алкохол в кръвта си над 1,2 на хиляда, а именно 1,28 на хиляда, установено по надлежния ред, съгласно Наредба № 1/19.07.2017 г. за реда за установяване употребата на алкохол и/или наркотични вещества или техни аналози, чрез проверка с техническо средство – „Алкотест Дрегер 7510“ с инд.№*, калиброван и със срок на валидност до м. ноември 2020 год.

Съгласно чл.6, ал.9 от НАРЕДБА № 1 от 19.07.2017 г. при отказ на лицето да получи талона за изследване, при неявяване в определения срок на посоченото място или при отказ за изследване употребата на алкохол се установява въз основа на показанията на техническото средство .В конкретния случай Е. е отказал да се подложи на медицинско изследване поради което следва да се приеме че концентрацията на алкохол в кръвта му е тази , отчетена от използваното техническо средство.

От субективна страна деянието е извършено с пряк умисъл от подсъдимия ,

като същият е съзнавал , че е употребил алкохол и въпреки забраната е управлявал посочения автомобил, като е създавал опасност както за себе си, така и за останалите участници в движението и обществото.

При определяне на наказанието съдът отчете следните смекчаващи отговорността обстоятелства – чисто съдебно минало, изключително добрите му характеристични данни, направено самопризнание, изразено съжаление за извършеното, оказаното съдействие в хода на разследването, сравнително ниската концентрация на алкохол, доближаваща се до предвидения минимален праг от 1,2 промила , изключително добрата дисциплина на подсъдимия като водач на МПС. По делото не се отчетоха отегчаващи отговорността обстоятелства.

При това положение съдът намира, че наказанието следва да се определи при условията на чл. 55 ал.1 от НК , като са налице многобройни смекчаващи обстоятелства, при които и най - лекото предвидено наказание за престъплението се явява несъразмерно тежко спрямо подсъдимия .

За извършеното престъпление по чл. 343б ал.1 от НК е предвидено наказание с лишаване от свобода от една до три години и с глоба от двеста до хиляда лева. С оглед приложимостта на разпоредбата на чл. 55 ал.1 т.1 от НК съдът наложи на подсъдимия наказание лишаване от свобода за срок от пет месеца . Това наказание се отложи за изпитателен срок от три години-подсъдимият е неосъждан като целите на наказанието могат да се постигнат и чрез прилагането на чл. 66 ал.1 от НК .

Съдът не наложи кумулативно предвиденото наказание глоба като приложи разпоредбата на чл. 55 ал.3 от НК-изхождайки от това, че подсъдимият получава сравнително неголеми доходи и издържа сам своето семейство.

Съдът наложи и кумулативно предвиденото наказание лишаване от право да управлява МПС за срок от шест месеца, като приспадна времето през което подсъдимият е бил лишен от това си право по административен ред.

Воден от изложеното съдът постанови присъдата си.

СЪДИЯ..... дата 28.09.2020г.